



Relatório - Parcial I

Autoavaliação Institucional

Ano 2024

Santa Maria, RS, Brasil
Março, 2025

**Faculdade Palotina – FAPAS
Comissão Própria de Avaliação – CPA/FAPAS**

**RELATÓRIO - PARCIAL I
AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - ANO 2024**

Santa Maria/RS
Março, 2025

FACULDADE PALOTINA – FAPAS

MANTENEDORA ENTIDADE PALOTINA DE EDUCAÇÃO E CULTURA (EPEC)

Diretor Geral

Jadir Zaro

Vice-Diretor Geral

Sérgio Lasta

Secretário Geral

Sérgio Lasta

Tesoureiro

Clesio Facco

Coordenador Acadêmico

Jolair da Costa Silva

Comissão Própria de Avaliação - CPA

Alceu Cavalheiri (Coordenador)

Contatos

☎ (55) 3220-4575 **✉ fapas@fapas.edu.br****☎ (55) 3220-4578** **✉ cpa@fapas.edu.br**

SUMÁRIO

1 RELATÓRIO DOS RESULTADOS E ANÁLISE DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2024 – FAPAS	5
1.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	7
1.1.1. Segmento técnico- administrativo	7
1.1.1.1 <i>Ações avaliadas</i>	7
1.1.1.2 <i>Potencialidades</i>	7
1.1.1.3 <i>Fragilidades</i>	8
1.1.1.4 <i>Sugestões e comentários destacados pela análise</i>	8
1.1.2 Segmento discente	8
1.1.2.1 <i>Ações avaliadas</i>	8
1.1.2.2 <i>Potências</i>	9
1.1.2.3 <i>Fragilidades</i>	9
1.1.2.4 <i>Sugestões e comentários destacados pela análise</i>	9
1.1.3 Segmento docente	10
1.1.3.1 <i>Ações avaliadas</i>	10
1.1.3.2 <i>Potencialidades</i>	10
1.1.3.3 <i>Fragilidades</i>	10
1.1.3.4 <i>Sugestões e comentários destacados pela análise</i>	11
1.1.4 Ações previstas para o Eixo 01 - Planejamento e Avaliação Institucional	11
1.2 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA	11
1.2.1. Segmento técnico-administrativo	11
1.2.1.1 <i>Ações avaliadas</i>	11
1.2.1.2 <i>Potências</i>	12
1.2.1.3 <i>Fragilidades</i>	12
1.2.1.4 <i>Sugestões e comentários destacados pela análise</i>	12
1.2.2 Segmento Discente	13
1.2.2.1 <i>Ações avaliadas</i>	13

1.2.2.2 <i>Potencialidades</i>	13
1.2.2.3 <i>Fragilidades</i>	14
1.2.2.4 <i>Sugestões e comentários destacados pela análise</i>	14
1.2.3 Segmento Docente	15
1.2.3.1 <i>Ações avaliadas</i>	15
1.2.3.2 <i>Potencialidades</i>	15
1.2.3.3 <i>Fragilidades</i>	16
1.2.3.4 <i>Sugestões e comentários destacados pela análise</i>	16
1.2.4 Ações previstas para o Eixo 05 – Infraestrutura Física	16
CONSIDERAÇÕES FINAIS	18

1 RELATÓRIO DOS RESULTADOS E ANÁLISE DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2024 – FAPAS

Este relatório apresenta a avaliação institucional parcial I da Fapas, com foco nos eixos de Planejamento e Avaliação Institucional e Infraestrutura. A análise tem como objetivo identificar pontos fortes, desafios e oportunidades de melhoria, contribuindo para o aprimoramento contínuo da instituição e para a garantia da qualidade educacional.

O eixo de Planejamento e Avaliação Institucional examina os processos estratégicos da instituição, incluindo a definição de metas, mecanismos de acompanhamento e revisão das ações institucionais. A análise considera a efetividade das políticas adotadas, a participação da comunidade acadêmica e a coerência entre o planejamento e a execução das atividades.

Já o eixo de Infraestrutura avalia as condições físicas e tecnológicas oferecidas pela instituição para suporte ao ensino, pesquisa e extensão. São considerados aspectos como salas de aula, laboratórios, bibliotecas, acessibilidade, recursos tecnológicos e demais instalações essenciais ao funcionamento da instituição e ao bem-estar da comunidade acadêmica.

Com base nos dados coletados e na percepção dos diferentes atores institucionais, este relatório visa fornecer subsídios para o aprimoramento das práticas institucionais e para o fortalecimento do compromisso da instituição com a excelência acadêmica e administrativa.

Neste ano, (2024 - ano1), foram avaliados os Eixos 1 e 5, relativos ao Planejamento e Avaliação Institucional e às questões referentes à Infraestrutura da IES.

Quadro 1 - Organização do Processo Trienal de Autoavaliação

Processo Trienal de Autoavaliação		
ANO 1 (2024)	ANO 2 (2025)	ANO 3 (2026)
Eixo 1	Eixo 2	Análise integral
Eixo 5	Eixo 3	
	Eixo 4	

Fonte: CPA

O processo de avaliação ocorreu em três etapas: a preparação, o desenvolvimento e a consolidação. A preparação envolveu as seguintes ações de planejamento:

- a) Definição do cronograma de atividades: reuniões da Comissão e de equipes de trabalho, organização de seminários e encontros para sensibilização da comunidade acadêmica; e
- b) Definição dos procedimentos de aplicação da Autoavaliação Institucional: prazos, segmentos, participantes...;
- c) Orientação e sensibilização da comunidade acadêmica a respeito dos processos avaliativos na Educação Superior (Avaliação Externa e Interna - AVALIES, Avaliação dos Cursos de Graduação – ACGs e Avaliação de Desempenho dos Estudantes – ENADE).

No desenvolvimento, realizaram-se as seguintes ações:

- a) Sensibilização da comunidade acadêmica (informações, convite à participação, esclarecimentos);
- b) Aplicação dos instrumentos para coleta de dados;
- c) Organização dos dados no programa TOTVS/RM para análise estatística;
- d) Análise estatística dos dados da Autoavaliação Institucional, apresentação e discussão com os segmentos participantes.

Para consolidação do processo, efetivaram-se as seguintes ações:

- a) Relato parcial dos eixos;
- b) Encaminhamento e discussão do relatório parcial com a Gestão Acadêmico-administrativa;
- c) Disponibilização do relatório parcial para a comunidade acadêmica da Faculdade Palotina, via Coordenação Administrativa e Acadêmica, Coordenadores de Curso;
- d) Divulgação das potencialidades e fragilidades apontadas na avaliação, bem como ações previstas a partir dos resultados;
- e) Postagem anual do relatório parcial da Autoavaliação no sistema e-MEC;
- f) Encaminhamento do relatório parcial aos setores administrativos, coordenações de curso e diretórios acadêmicos.

Neste ano de 2024, as análises dos resultados foram feitas a partir dos números informados, sugestões e comentários, obtidos na coleta de dados. A comissão classificou como potencialidades os índices que atingiram 75 a 100% dos indicadores atendidos e como fragilidades alguns números que, mesmo não somando a maioria, revelaram que algumas demandas não teriam sido atendidas ou atendidas até 25%. O índice de demandas atendidas até 50% foi entendido como dado neutro para a análise.

Tanto no Eixo 01 quanto no Eixo 05, cada segmento foi analisado separadamente, tendo como indicadores as ações avaliadas, potencialidades, fragilidades, sugestões e comentários destacados pela análise e, por fim, no final de cada eixo, ações previstas.

Em 2024, tivemos a seguinte participação da comunidade acadêmica na avaliação desses eixos:

Gráfico 01 – Percentual de participação

Segmento	Inscritos	Participantes	Porcentagem de participação
Acadêmico	169	74	43,79%
Docente	37	20	54,05%
Técnico - administrativo	39	36	92,3%

Fonte: CPA

1.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1.1.1. Segmento técnico- administrativo

1.1.1.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 01 Planejamento e Avaliação Institucional	Atendid a até 100%	Atendida até 75%	Atendid a até 50%	Atendid a até 25%	Não atendid a
1	Qual sua análise sobre os questionários utilizados na coleta de dados da Autoavaliação Institucional?	8	11	16	1	
2	Qual a sua consideração com relação à divulgação/discussão dos resultados da Autoavaliação Institucional com os técnico-administrativos?	8	9	16	3	
3	De que maneira você avalia a frequência de encontros entre a CPA e a comunidade acadêmica para difusão do processo de Autoavaliação Institucional?	6	12	12	5	1
4	Como você classifica o seu conhecimento sobre os resultados das Avaliações externas do MEC (conceitos dos cursos, notas do ENADE, e IGC) em relação à FAPAS?	7	7	18	4	
5	Como você classifica a adequação das ações implementadas na FAPAS a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional?	10	19	16	1	
6	Como você avalia a participação do quadro funcional administrativo na Autoavaliação Institucional?	12	6	14	4	

Fonte: CPA

1.1.1.2 Potencialidades

Os técnicos avaliaram prontamente as ações e o trabalho realizado pela CPA no processo de autoavaliação. Destaca-se o bom atendimento quanto à

divulgação/discussão dos resultados, os instrumentos utilizados, as ações implementadas a partir dos processos de avaliação interna e a participação do segmento administrativo (92,3%).

Em um dos comentários, um participante elencou que nos encontros de divulgação e discussão dos dados, a CPA apontou a participação efetiva do segmento: “Nos últimos anos a CPA apresentou que os funcionários participam efetivamente da avaliação”. Isso demonstra que a comissão discute com o segmento os dados e busca ações para melhor avaliar a IES. Inclusive, um comentário sugeriu nova forma de divulgar os dados entre os técnicos: “Deveria ser compartilhado até mesmo pelo *WhatsApp* os resultados com os funcionários”.

1.1.1.3 Fragilidades

Embora as ações avaliadas sobre o eixo do planejamento e avaliação institucional tenham sido atendidas em até 75 e 100%, o segmento sente a necessidade de mais encontros de divulgação e discussão, tanto dos dados da avaliação interna quanto dos da avaliação externa da IES.

1.1.1.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Nos últimos anos a CPA apresentou que os funcionários participam efetivamente da avaliação.	Deveria ser compartilhado até mesmo pelo <i>WhatsApp</i> os resultados com os funcionários.

Fonte: CPA

1.1.2 Segmento discente

1.1.2.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 01 Planejamento e Avaliação Institucional	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua análise sobre os questionários utilizados na coleta de dados da Autoavaliação Institucional?	28	17	23	6	
2	Qual a sua consideração com relação à divulgação/discussão dos resultados da Autoavaliação Institucional com os discentes?	24	19	22	6	3
3	De que maneira você avalia a frequência de encontros entre a CPA e a comunidade acadêmica para difusão do processo de Autoavaliação Institucional?	18	21	27	6	2

4	Como você classifica o seu conhecimento sobre os resultados das Avaliações externas do MEC (conceitos dos cursos, notas do ENADE, e IGC) em relação à FAPAS?	24	24	20	5	1
5	Como você classifica a adequação das ações implementadas na FAPAS a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional?	24	19	20	7	4
6	Como você avalia a participação dos discentes na Autoavaliação Institucional?	27	21	17	9	

Fonte: CPA

1.1.2.2 Potências

Os encontros entre a comissão e a comunidade para tornar conhecido o processo e também os resultados, as ações implementadas, instrumentos e demais atividades foram avaliadas de forma positiva pela maioria dos participantes discentes. A comissão salienta o envolvimento do segmento discente com as possíveis melhorias realizadas a partir da avaliação.

1.1.2.3 Fragilidades

Alguns respondentes indicaram que a divulgação e discussão dos dados foram atendidas até 25% assim como as adequações. Salienta-se que a comissão tenta não interferir no período de aulas para divulgar e discutir os dados, mesmo realizando alguns encontros imprescindíveis com a comunidade discente. Os relatórios das autoavaliações ficam dispostos na página da Fapas, no link avaliação institucional.

Divulgação e discussão ainda são apontadas como fragilidade por alguns respondentes, sendo um desafio atingir a maioria da comunidade. Nos comentários, um participante apontou pouca participação na avaliação. No entanto, tivemos 43,79% de participação discente. A comissão entende ser uma participação expressiva para diagnosticar pontos fortes e fracos da IES.

1.1.2.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Nada a destacar	Pouca participação.

Fonte: CPA

1.1.3 Segmento docente

1.1.3.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 01 Planejamento e Avaliação Institucional	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua análise sobre os questionários utilizados na coleta de dados da Autoavaliação Institucional?	7	5	5	2	1
2	Qual a sua consideração com relação à divulgação/discussão dos resultados da Autoavaliação Institucional com os docentes?	6	4	5	2	3
3	De que maneira você avalia a frequência de encontros entre a CPA e a comunidade acadêmica para difusão do processo de Autoavaliação Institucional?	5	4	5	3	3
4	Como você classifica o seu conhecimento sobre os resultados das Avaliações externas do MEC (conceitos dos cursos, notas do ENADE, e IGC) em relação à FAPAS?	10	6	2	1	1
5	Como você classifica a adequação das ações implementadas na FAPAS a partir dos resultados da Autoavaliação Institucional?	6	7	4	1	2
6	Como você avalia a participação dos docentes na Autoavaliação Institucional?	9	7	2	2	

Fonte: CPA

1.1.3.2 Potencialidades

De acordo com os participantes, os questionários, o conhecimento sobre os resultados das avaliações externas do MEC, a adequação das ações implementadas na Fapas a partir dos resultados da autoavaliação institucional e participação dos docentes no processo foram atendidas de 75 a 100%.

1.1.3.3 Fragilidades

Alguns respondentes indicaram que a frequência de encontros da comissão com o segmento atende apenas 25% do necessário, assim como a divulgação e discussão dos resultados. A comissão entende que os encontros de divulgação não atingiram todos os professores e as melhorias vão acontecendo conforme os recursos econômicos da IES. Assim, entende-se que a melhoria na qualidade de ensino e na gestão acadêmica vai acontecendo de maneira gradual e conforme as condições apresentadas.

1.1.3.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Nada a destacar	Nada a destacar

Fonte: CPA

1.1.4 Ações previstas para o Eixo 01 - Planejamento e Avaliação Institucional

- manter a campanha de identificação visual das melhorias efetivadas na IES a partir dos resultados dos processos de avaliação, visando sempre o olhar permanente sobre a efetividade da participação e dos resultados da avaliação institucional;

- melhorar a campanha de orientação e informação para divulgar e sensibilizar a comunidade, nos diferentes meios de comunicação da Fapas (site, e-mail, redes sociais), visando maiores informações sobre o processo de avaliação e concretizar a cultura de avaliação nossas ações na IES;

- encontrar melhores maneiras de apresentar os dados das avaliações para a comunidade acadêmica, especialmente a avaliação das práticas pedagógicas, visando sempre a lisura do processo, já que as discussões sobre as avaliações estão sendo proveitosas para o desenvolvimento da academia;

- manter a parceria com os diretórios acadêmicos para melhor divulgar o processo/resultados das avaliações externas e internas;

1.2 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

1.2.1. Segmento técnico-administrativo

1.2.1.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 05 Infraestrutura Física	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	De que maneira você avalia a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura?	4	12	15	5	
2	Como você percebe a adequação e adaptação das instalações da FAPAS para atender estudantes e demais usuários com necessidades específicas?	5	12	13	5	1

3	Como você considera a adequação do seu setor quanto à infraestrutura, instalações e recursos?	7	11	16	2
4	Como você avalia o ambiente da cozinha com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização?	6	8	18	3
5	Como você avalia a adequação das instalações sanitárias (espaço, limpeza e manutenção)?	8	9	14	5
6	Como você avalia a adequação das áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, pátio interno e áreas externas) ?	12	13	11	

Fonte: CPA

1.2.1.2 Potências

Os técnicos avaliaram de modo positivo a adequação dos setores quanto à infraestrutura, instalações e recursos, bem como o espaço, a limpeza e manutenção. Outro quesito positivo observado foi a adequação das áreas de convivência da IES.

1.2.1.3 Fragilidades

Alguns respondentes apontaram que a suficiência do quadro funcional administrativo para a manutenção das instalações atende até 25%. A comissão não entende como fragilidade, mas apenas destaca que este quesito pode ser aprimorado pela gestão, remanejando o pessoal nos setores. Alguns comentários destacaram a importância de efetivar melhor a manutenção das instalações, especialmente o cuidado com vazamentos e goteiras, bem como outras melhorias.

1.2.1.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Em relação aos banheiros do andar do hall sempre se encontram limpos e bem conservados, com papel, sabonete líquido.	A manutenção das instalações deixa a desejar em alguns quesitos. Exemplos: mictórios nos banheiros com vazamentos, goteiras no banheiro familiar etc.
O estacionamento é muito bom!	As vagas do estacionamento para pessoas com necessidades específicas deveriam ser respeitadas.
As áreas de convivência são agradáveis e bem cuidadas.	Com a troca do setor da secretaria do EAD, acabamos ficando sem espaço para recepcionar os alunos, quando tem atendimento presencial.
Considero que os esforços em atender as necessidades por parte da instituição é sempre ótima, claro que devemos atentar que nem sempre conseguimos implementar a totalidade das melhorias e o fator econômico é preponderante para isso, mas temos que admitir e admirar a posição da gestão de SEMPRE	Cozinha: o espaço é relativamente pequeno para o número de funcionário que temos. Entretanto, o ambiente sempre está muito bem organizado e limpo.

FAZER O MELHOR COM AS CONDIÇÕES QUE TEMOS!!!!	
---	--

Fonte: CPA

1.2.2 Segmento Discente

1.2.2.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 05 Infraestrutura Física	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos individuais na biblioteca?	35	22	17		
2	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos em grupo na biblioteca?	29	24	18	3	
3	Qual sua avaliação quanto às condições do espaço do laboratório de informática (limpeza, climatização, conforto...)?	33	27	11	3	
4	Qual o grau de satisfação sobre a atualização do acervo da biblioteca?	28	20	11	13	2
5	Qual é sua satisfação quanto: à atualização de softwares, manutenção e número de equipamentos do laboratório de informática?	25	25	16	8	
6	De que maneira você avalia a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura?	30	24	17	3	
7	Como você percebe a adequação e adaptação das instalações da FAPAS para atender estudantes e demais usuários com necessidades especiais?	31	20	17	6	
8	Como você percebe a adequação das salas dos diretórios com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização?	29	25	13	5	2
9	Como você considera a adequação do auditório com relação ao espaço, funcionalidade, equipamentos, climatização e conforto?	44	21	9		
10	Como você considera a adequação da climatização na biblioteca?	44	21	8	1	
11	Como você avalia os recursos tecnológicos disponíveis no auditório (recursos de multimídia e conexão com a internet)?	31	29	12	1	1
12	Como você avalia os recursos tecnológicos disponibilizados pela biblioteca (sistema de pesquisa, renovação e empréstimo, biblioteca digital, COMUT) ?	35	19	17	2	1
13	Como você avalia o atendimento ao usuário no laboratório de informática?	26	29	13	5	1
14	Como você avalia a adequação das instalações sanitárias (espaço, limpeza e manutenção)?	32	22	9	8	3
15	Como você avalia a adequação das áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, pátio interno e áreas externas) ?	26	25	21	2	
16	Como você avalia a adequação da infraestrutura da sala de aula?	31	22	16	3	2
17	Como está sua satisfação quanto ao atendimento ao usuário na biblioteca?	54	13	7		

Fonte: CPA

1.2.2.2 Potencialidades

A maioria dos participantes apontou que a infraestrutura atende as necessidades em até 75 e 100%. As condições de estudos individuais na biblioteca, adequação do auditório com relação ao espaço, funcionalidade, equipamentos, climatização e conforto, adequação da infraestrutura das salas de aula e

atendimento ao usuário na biblioteca, as condições de estudos em grupo na biblioteca, às condições do espaço do laboratório de informática, a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura, a adequação e adaptação das instalações para atender estudantes e demais usuários com necessidades especiais, a adequação da sala de reuniões, os recursos tecnológicos disponíveis no auditório, o atendimento ao usuário no laboratório de informática, as condições de limpeza e climatização da biblioteca, a adequação das instalações sanitárias, a adequação das áreas de convivência, a manutenção dos equipamentos do laboratório de informática foram quesitos avaliados de forma positiva.

A comissão entende que o grau de satisfação com a infraestrutura por parte dos participantes acadêmicos reflete uma das importantes potencialidades da IES. Essa análise se confirma no seguinte comentário: “a instituição está de parabéns, um excelente quadro de professores e colaboradores, uma bela infraestrutura, enfim, só tenho elogios”.

1.2.2.3 Fragilidades

A atualização do acervo da biblioteca foi um quesito que a comissão atenta para uma possível fragilidade, já que alguns respondentes apontaram que este quesito atende até 25% as necessidades. Na análise e discussão da comissão, a biblioteca da IES está optando para melhorar o acervo digital, proporcionando a não aquisição de obras físicas, o que ocasiona uma “falta de atualização do acervo físico”.

1.2.2.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
A instituição está de parabéns, um excelente quadro de professores e colaboradores, uma bela infraestrutura, enfim, só tenho elogios.	É importante fazer uma verificação das calhas, pois quando chove forte entra água na sala de aula.
	As salas de aulas disponibilizadas no andar térreo da FAPAS são muito ruins. Pequenas, apertadas, uma classe ao lado da outra. Já as salas maiores do segundo andar são bem melhores favorecendo o aprendizado e proporcionando maior conforto
	O atendimento da biblioteca é ótimo, mas os livros deixam a desejar, são desatualizados e

	faltam muitos livros que os professores indicam, precisa melhorar o acervo;
--	---

Fonte: CPA

1.2.3 Segmento Docente

1.2.3.1 Ações avaliadas

Q.	Eixo 05 Infraestrutura Física	Atendida até 100%	Atendida até 75%	Atendida até 50%	Atendida até 25%	Não atendida
1	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos individuais na biblioteca?	13	2	3	2	
2	Qual sua satisfação quanto às condições de estudos em grupo na biblioteca?	10	5	3	2	
3	Qual sua avaliação quanto às condições do espaço do laboratório de informática (limpeza, climatização, conforto...)?	11	7	1	1	
4	Qual o grau de satisfação sobre a atualização do acervo da biblioteca?	8	6	4		2
5	Qual é sua satisfação quanto: à atualização de softwares, manutenção e número de equipamentos do laboratório de informática?	10	2	7	1	
6	De que maneira você avalia a suficiência do quadro funcional administrativo para manutenção das instalações/infraestrutura?	10	4	5	1	
7	Como você percebe a adequação e adaptação das instalações da FAPAS para atender estudantes e demais usuários com necessidades específicas?	12	5	3		
8	Como você percebe a adequação da sala dos docentes com relação ao espaço, funcionalidade, limpeza e organização?	9	6	3	1	1
9	Como você percebe a adequação da sala de reuniões (sala 234)?	14	4	2		
10	Como você considera a adequação do auditório com relação ao espaço, funcionalidade, equipamentos, climatização e conforto?	16	3	1		
11	Como você avalia os recursos tecnológicos disponíveis no auditório (recursos de multimídia e conexão com a internet)?	16	3	1		
12	Como você avalia os recursos tecnológicos disponibilizados pela biblioteca (sistema de pesquisa, renovação e empréstimo, biblioteca digital, COMUT e periódicos eletrônicos)?	10	3	3	3	1
13	Como você avalia o atendimento ao usuário no laboratório de informática?	10	6	3	1	
14	Como você avalia as condições de limpeza e climatização da biblioteca?	14	4	2		
15	Como você avalia a adequação das instalações sanitárias (espaço, limpeza e manutenção)?	8	5	6	1	
16	Como você avalia a adequação das áreas de convivência (hall de entrada da faculdade, pátio interno e áreas externas) ?	11	4	3	2	
17	Como você avalia a adequação da infraestrutura das salas de aula?	11	7		2	
18	Como está sua satisfação quanto ao atendimento ao usuário na biblioteca?	16	2		2	
19	Como está sua satisfação quanto à manutenção dos equipamentos do laboratório de informática?	11	1	6	2	

Fonte: CPA

1.2.3.2 Potencialidades

Na sua maioria, os docentes respondentes apontaram que os quesitos referentes à infraestrutura são atendidos em até 75 e 100%. Na análise da

comissão, os respondentes são unânimes em apontar que a IES constantemente vem aprimorando a qualidade dos serviços no contexto educacional. Acredita-se que o seguinte comentário, resume nossa observação: “a Fapas tem procurado integrar constantemente a direção e sua ação com os seus servidores e estudantes. As condições são extremamente favoráveis; destaco ainda o acesso e o estacionamento que favorecem em muito para chegar à instituição. O aspecto humano no tratamento é constante e marca a instituição”.

1.2.3.3 Fragilidades

A fragilidade observada foi a necessidade de manutenção da infraestrutura, especialmente com vazamentos, goteiras a alguns aparelhos de multimídia. A comissão aponta que tais fragilidades já foram observadas e resolvidas.

1.2.3.4 Sugestões e comentários destacados pela análise

Potencialidades	Fragilidades
Eu não tenho sugestões, apenas quero acrescentar que vejo a FAPAS como uma excelente instituição de ensino superior e me sinto muito orgulhoso de fazer parte da mesma. Parabéns a toda a equipe que leva adiante a FAPAS	Respeitar as vagas no estacionamento. Se for reservado, é somente para as pessoas com deficiência.
A Fapas tem procurado integrar constantemente a direção e sua ação com os seus servidores e estudantes. As condições são extremamente favoráveis; destaco ainda o acesso e o estacionamento que favorecem em muito para chegar à instituição. O aspecto humano no tratamento é constante e marca a instituição	Banheiros com vazamentos e goteiras.
	Alguns aparelhos de data show estão desfocados e com imagem bem fraca!
	A infraestrutura do prédio, apesar de ser nova precisa de manutenção.

Fonte: CPA

1.2.4 Ações previstas para o Eixo 05 – Infraestrutura Física

- Potencializar o acesso à Internet para professores e estudantes;
- Atualizar Sistema de Comutação Bibliográfica (COMUT);
- Atualização Permanente da Biblioteca;
- Dar continuidade ao Plano de Cargos e Salários;

- Investir na Formação do Pessoal Técnico-administrativo;
- Manutenção das áreas externas e internas, setores administrativos, laboratórios, biblioteca, sala de estúdio, sala dos diretórios etc.;
- Manter as ações de aperfeiçoar os espaços e a funcionabilidade dos setores, visando o trabalho conjunto de atividades a fim;

CONSIDERAÇÕES FINAIS

A avaliação institucional parcial I contou com boa participação da comunidade acadêmica, que analisou dois eixos fundamentais: avaliação e planejamento institucional e infraestrutura.

No primeiro eixo, os participantes destacaram a importância do planejamento estratégico para a melhoria contínua da instituição. Foram elogiados a transparência na gestão e os avanços na implementação de projetos acadêmicos. No entanto, apontaram a necessidade de maior comunicação dos resultados da avaliação e o fortalecimento da participação da comunidade no processo decisório.

No segundo eixo, a infraestrutura foi avaliada de forma positiva em relação aos espaços de convivência, às instalações e salas de aula bem equipadas. Contudo, foram sugeridas melhorias na acessibilidade, na atualização dos laboratórios e do acervo da biblioteca.

Com base nos dados, discussões e sugestões, a gestão se comprometeu a desenvolver ações para aperfeiçoar a comunicação dos resultados e investir na melhoria da infraestrutura, reforçando seu compromisso com a qualidade acadêmica e o bem-estar de nossa comunidade. A comissão destaca o apoio constante da gestão, dos setores, coordenações e demais para desenvolver o processo de avaliação na Fapas.



Alceu Cavalheiri
Coordenador

Silviane Meneghetti Freitas
**Representantes do
Corpo Docente**

Nataly Pozzer Aloy Krentkowski
**Representantes do Corpo
Técnico-Administrativo**

Valdinei Cagnini
**Representantes da
Sociedade Civil**

Hayan Deonir Flach
**Representantes do
Corpo Discente**



www.fapas.edu.br
cpa@fapas.edu.br
(55) 3220-4575 Ramal: 4567

Santa Maria, RS, Brasil
Março, 2025